Судья: Родникова У.А. Гр. дело № 33-34583/17

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 августа 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Морозовой Д.Х., Акульшиной Т.В.,

при секретаре Минасовой Л.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Воронкова С.А. по доверенности Карасевой Н.Е. и дополнениями к ней на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Воронкова С.А. к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной - отказать,

**установила:**

Воронков С.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным.

В обоснование иска указал, что 04 сентября 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Шадринский пивзавод» был заключен договор № \*\*\*\* об открытии возобновляемой кредитной линии, согласно п. 1 которого кредитор обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств, на срок по 02 сентября 2016 года с лимитом 25 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, сроки и на условиях договора. В качестве обеспечения исполнения обязательств 04 сентября 2013 года был заключен договор поручительства № \*\*\*\*, который вызывает сомнение, поскольку указанный договор истцом не был подписан.

Основываясь на изложенном, истец просит признать договор поручительства недействительным, взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Истец Воронков С.А. в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ядыкина Н.Л. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменном отзыве, а также заявила о пропуске срока исковой давности, а также о фактах имеющих преюдициальное значение для настоящего дела.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней просит представитель истца Воронкова С.А. по доверенности Карасева Н.Е., ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судебного решения.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=685D2F466DC0104B3FB107D3DC9184BEF1F2FDE3D5BE96B0EB7EFB74535B04764AC71DA09A327DI) ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Воронкова С.А., извещенного о времени и месте слушания дела надлежащим образом, выслушав представителя истца по доверенности Карасеву Н.Е., представителя ответчика по доверенности Ядыгину Н.Л., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 327. 1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу положений ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Такие нарушения судом первой инстанции при вынесении по делу оспариваемого решения допущены не были.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался ст. 8, 362, 820, 168, 181, 199 Гражданского кодекс РФ, ст. 32, 33, 34 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 12 Бюджетного кодекса РФ, п. 6 Приказа Минфина РФ от 06 июля 1999 года № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации», а также принял во внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 28 февраля 1995 года № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 года № 15 и Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 года № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 04 сентября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Шадринский пивзавод» был заключен договор № \*\*\*\* об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которым банком Обществу открыта возобновляемая кредитная линия для пополнения оборотных средств с лимитом в сумме 25 000 000 руб., сроком предоставления лимита до 02 сентября 2016 года (л.д. 5-8).

В соответствии с п. 8.2.1. договора № \*\*\*\* об открытии возобновляемой кредитной линии в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей, предусмотренных договором, заемщик предоставляет или обеспечивает предоставление кредитору поручительство в соответствии с договорами поручительства, в связи с чем был заключен договор поручительства № \*\*\*\* от 04 сентября 2013 года, в соответствии с которым Воронков С.А. принял на себя обязанность отвечать за надлежащее исполнение Обществом принятых обязательств по возврату кредита (л.д. 23-29).

Во исполнение договора участниками ООО «Шадринский пивзавод» - Андреевым А.О. и Воронковым С.А. было одобрено заключение ООО «Шадринский пивзавод» с ПАО «Сбербанк России» договора об открытии возобновляемой кредитной линии, что подтверждается протоколом от 27 августа 2013 года общего собрания участников ООО «Шадринский пивзавод».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции дал оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=CF8F79F36104DCD2988E5DF4D661BD2AA3508472B972274D7C663CE2153FEEA5234F0FA6B60FFDBDEDK1Q) ГПК РФ и с учетом требований норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям, исходил из того, что Воронков С.А., являлся участником ООО «Шадринский пивзавод» в период с 20 декабря 2012 года по 14 января 2016 года должен был знать о заключении ООО «Шадринский пивзавод» договора № \*\*\*\* об открытии возобновляемой кредитной линии и его условиях, одним из которых является заключение договора поручительства с Воронковым С.А.

Суд также обоснованно с учетом заявления ПАО «Сбербанк России» о применении исковой давности отказал в иске в связи с пропуском срока исковой давности на основании [ст. 199](consultantplus://offline/ref=103ED2E82EE8A32A1FD01D27A1BED421336B56D0C6572EFD92656471E0869FB67125AEC79ECAA125wFrFM) Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в соответствии с положениями [ст. 67](consultantplus://offline/ref=CE2D7273C796B885A46C60ACFB41DD32B4A1CE5B94D002DAF02ECBB4E62B0015278A3C819A0A753F71c7K) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неправильно оценил представленные доказательства, не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку все собранные по делу доказательства оценены судом первой инстанции по правилам [ст. 12](consultantplus://offline/ref=66CD53CA8BBF3553355C0EADF993EFB63C60CEA85E0FA7D575FBD33EA09947EB7ED29CD7E29D5760w1z5L), [67](consultantplus://offline/ref=66CD53CA8BBF3553355C0EADF993EFB63C60CEA85E0FA7D575FBD33EA09947EB7ED29CD7E29D556Cw1z1L) ГПК РФ. Результаты оценки доказательств отражены в решении, в котором приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Воронков С.А. не подписывал договор поручительства № \*\*\*\* от 04 сентября 2013 года, судебная коллегия находит необоснованными, т.к. в соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB7945861795C44180C18E414AB70BCE3A9AD83C5ABA34243CFe322M) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB79450667C501B4F0E49B11AAE78ECABB9E3C6C8AAA646e423M) Конституции РФ и [ст. 12](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB7945861795C44180C18E414AB70BCE3A9AD83C5ABA34241CCe321M), [35](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB7945861795C44180C18E414AB70BCE3A9AD83C5ABA34240CEe325M) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе рассмотрения настоящего дела доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости ([ст. 59](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB7945861795C44180C18E414AB70BCE3A9AD83C5ABA34243CEe320M), [60](consultantplus://offline/ref=B29F41687F466312E38D9CF42E39CFB7945861795C44180C18E414AB70BCE3A9AD83C5ABA34243CEe326M) ГПК РФ), в подтверждение того, что Воронков С.А. не подписывал договор поручительства № \*\*\*\* от 04 сентября 2013 года, не представлено. При рассмотрении настоящего дела Воронков С.А. в суде первой инстанции, ходатайства о назначении судебно-почерковедческой экспертизы не заявлял.

Представленное истцом заключение эксперта № \*\*\*\* от 19 апреля 2017 года судом верно не принято во внимание, поскольку эксперт не предупреждался об уголовной ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=60E8AB9325CB8EF52589113AE52739FF83B4C5E966F10B3BE193F0EEA457907D77CD4D4208CF54E7UBFFN) Уголовного кодекса РФ, в связи с чем ссылка в апелляционной жалобе на данное заключение эксперта, судебная коллегия находит несостоятельной.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для рассмотрения спора.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы истца фактически выражают его несогласие с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E3833291295CB206EDE09D15639D6550EAt26AM) от 19 декабря 2003 года за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03F07tE6FM) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03606tE65M), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03603tE6CM) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03403tE6AM), [59](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03401tE6EM) - [61](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A03401tE6AM), [67](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E34549A0340FtE6BM) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=396C009C5F844CFE91434FB5E38332912A54B300ECED9D15639D6550EA2AD7D1BC51E3464CtA64M) ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя истца Воронкова С.А. по доверенности Карасевой Н.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: